



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 97]
No. 97]नई दिल्ली, सोमवार, अप्रैल 11, 2005/चैत्र 21, 1927
NEW DELHI, MONDAY, APRIL 11, 2005/CHAITRA 21, 1927

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानंदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 8 अप्रैल, 2005

समीक्षा की शुरुआत(निर्णायक समीक्षा)

विषय:- चीन पीआर के मूल की अथवा वहाँ से निर्यातित भीद्रानाइडाजोल के आयात पर लगाए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के संबंध में निर्णायक समीक्षा की शुरुआत।

सं. 15/9/2003-डीजीएडी.— वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षतिनिर्धारण) नियम 1995 को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके बाद प्राधिकारी कहा गया है) ने चीन पीआर (जिसे आगे संबद्ध देश कहा गया है) के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित भीद्रानाइडाजोल (जिसे आगे संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयात पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की है। प्राधिकारी के प्रारंभिक जांच निष्कर्ष 21 फरवरी, 2000 को प्रकाशित हुए। प्राधिकारी के 14 जुलाई, 2000 को अधिसूचित अंतिम जांच निष्कर्षों तथा राजस्व विभाग द्वारा अधिसूचना सं. 44/2000-सीयूएस दिनांक 17.04.2000 द्वारा लगाए गए अनंतिम शुल्क के आधार पर राजस्व विभाग ने अधिसूचना सं. 115/2000-सीयूएस दिनांक 31.08.2000 द्वारा संबद्ध देश से संबद्ध पाटित वस्तुओं पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया।

2. समीक्षा के लिए अनुरोध

जबकि सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 के अनुसार लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को यदि पहले नहीं हटाया जाता है तो लगाए जाने की तारीख से पांच वर्षों की समाप्ति पर यह प्रभावहीन हो जाएगा।

तथा जबकि उपर्युक्त नियमावली प्राधिकारी से समय-समय पर पाटनरोधी शुल्क के जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करती है तथा यदि वह संतुष्ट होता है तो उसके द्वारा प्राप्त कई सूचना के आधार पर कि ऐसे शुल्क को जारी रखने का कोई औचित्य नहीं है, प्राधिकारी केन्द्र सरकार को इसे वापस लेने की सिफारिश कर सकता है। उपर्युक्त उपबन्ध के बावजूद घरेलू उद्योग द्वारा उनकी ओर से किए गए विधिवत वास्तविक अनुरोध के आधार पर प्राधिकारी से उपायों की समाप्ति की तारीख से पहले एक उपयुक्त अवधि के भीतर समीक्षा करने की अपेक्षा की जाती है कि क्या शुल्क की समाप्ति से पाटन तथा क्षति के जारी रहने अथवा इनकी आवृत्ति होने की संभावना है।

तथा जबकि, उपर्युक्त उपबन्धों के अनुसार घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी को ऐसी समीक्षा करने के लिए विधिवत वास्तविक अनुरोध किया है, निर्दिष्ट प्राधिकारी पाटन का प्रतिकार करने हेतु ऐसे शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता तथा क्या शुल्क के हटाए जाने या बदलने या दोनों से क्षति के जारी रहने अथवा उसकी आवृत्ति होने की संभावना है की जांच करने के लिए लागू पाटनरोधी शुल्क हेतु निर्णयिक समीक्षा कार्रवाई की शुरूआत करने को उपयुक्त मानते हैं।

3. समीक्षा के आधार

यह अनुरोध लागू पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने तथा उसमें वृद्धि करने के लिए है। यह अनुरोध इस आधार पर किया गया है कि चीन पीआर से संबद्ध वस्तुओं के आयात पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के बावजूद पाटन जारी रहा है तथा घरेलू उद्योग को संबद्ध देश से पाटन के कारण क्षति जारी रही है। आवेदन ने इसके आगे यह तर्क दिया है कि संबद्ध देश के विरुद्ध उपायों की समाप्ति के फलतः घरेलू उद्योग को पाटन तथा क्षति जारी रहने अथवा इसकी आवृत्ति होने की संभावना है।

आवेदक ने यह भी तर्क दिया है कि लागू पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को उचित राहत प्रदान करने के लिए पर्याप्त नहीं है तथा पाटनरोधी उपायों को हटाने के फलतः घरेलू उद्योग को गहन क्षति होगी, इसलिए शुल्क को उचित रूप से बढ़ाकर पांच वर्ष के लिए जारी रखना अपेक्षित है।

4. समीक्षा की शुरूआत

प्राधिकारी घरेलू उद्योग द्वारा सार्वगमित रूप से समीक्षा की आवश्यकता के लिए प्रस्तुत किए गए सकारात्मक साक्ष्यों के आधार पर स्वतः संतुष्ट होकर एतद्वारा अधिनियम की धारा 9क(5) के साथ पठित पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के अनुसार लागू शुल्कों को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करने हेतु तथा क्या शुल्क की समाप्ति के फलस्वरूप पाटन तथा क्षति जारी रहेगी अथवा उसकी आवृत्ति होगी, समीक्षा की शुरूआत करते हैं।

5. विचाराधीन उत्पाद

वर्तमान जांच में उत्पाद मेट्रोनाइडाजोल है। यह एक अतिसार रोधी तथा प्रति माइक्रोबील बल्क औषधि है। मेट्रोनाइडाजोल अतिसार के उपचार के लिए दवाइयों के उत्पादन के लिए कच्चे माल के रूप में प्रयुक्त की जाती है। उत्पाद को कार्बनिक रसायनों की श्रेणी में चार अंकीय स्तर पर उप शीर्ष सं.29.33 के तहत तथा आठ अंकीय स्तर पर सं. 2933.2920 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है तथा वर्तमान जांच के दायरे पर किसी भी तरह बाध्यकारी नहीं है। मूल जांच में जांच किया गया उत्पाद मेट्रोनाइडाजोल है इसलिए इस उत्पाद को इस जांच के दायरे में शामिल किया जाएगा।

6. प्रक्रिया

I) यह जांच निर्धारित करेगी कि क्या उपायों की समाप्ति के फलस्वरूप पाटन व क्षति के जारी रहने अथवा उसकी आवृत्ति होने की संभावना है। प्राधिकारी यह जांच करेंगे कि क्या शुल्कों को जारी रखना पाटन के प्रतिकार के लिए आवश्यक है तथा क्या शुल्क को हटाने या बदलने से क्षति जारी रहेगी अथवा उसकी आवृत्ति अथवा दोनों होगी।

- समीक्षा में दिनांक 14 जुलाई, 2000 की अधिसूचना के सभी पहलू शामिल होंगे।
- इस समीक्षा में शामिल देश चीन पीआर है।
- वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ अवधि 1 अप्रैल, 2003 से 30 सितम्बर, 2004 है।
- उपर्युक्त नियमावली के नियम 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19 तथा 20 के उपर्युक्त इस समीक्षा में आवश्यक परिवर्तनों के पश्चात प्रयोज्य होंगे।

II) सूचना प्रस्तुत करना

संबद्ध देशों के निर्यातकों और भारत में उनके दूतावासों/उच्चायोगों के माध्यम से उनकी सरकारों, ज्ञात संबद्ध आयातकों और उपयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को संबंधित सूचना निर्धारित प्रपत्र में और निर्धारित ढंग से प्रस्तुत करने और अपने विचारों से निम्नलिखित को अवगत कराने के लिए अलग से लिखा जा रहा है तथा उनके विचार निम्नलिखित पते पर भेजे जा सकते हैं :-

निर्दिष्ट प्राधिकारी
पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय
वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

वाणिज्य विभाग
उद्योग भवन
नई दिल्ली-110011, फैक्स-91-11-23014418

अन्य कोई हितबद्ध पार्टी भी नीचे दी गई समयावधि के भीतर निर्धारित प्रपत्र में और निर्धारित ढंग से जांच से संबंधित अनुरोध कर सकती है। प्राधिकारी के समक्ष गोपनीय अनुरोध करने वाला कोई पक्षकार अन्य पक्षकारों को इसका गैर-गोपनीय रूपान्तर उपलब्ध कराएगा।

III) समय सीमा

वर्तमान समीक्षा से संबंधित कोई सूचना तथा सुनवाई के लिए कोई अनुरोध प्राधिकारी को उपर्युक्त पते पर इस समीक्षा अधिसूचना के प्रकाशित होने की तारीख से चालीस (40) दिनों के भीतर पहुँच जाना चाहिए। यदि निर्धारित समय के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है अथवा प्राप्त सूचना अपूर्ण हो तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उपर्युक्त नियमों के अनुसार अभिलेखों में उपलब्ध साक्ष्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

IV) सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

नियम 6(7) के अनुसार कोई भी हितबद्ध पक्षकार उस सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकती है जिसमें अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश रखे गए हैं। यदि कोई हितबद्ध पक्षकार आवश्यक सूचना जुटाने से मना करता है या उचित समय के भीतर उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं करता है या जांच में अत्यधिक बाधा डालता है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकता है तथा केन्द्रीय सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकता है।

डॉ. क्रिस्टी फेर्नान्डेज, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 8th April, 2005

Initiation

(Sunset Review)

Subject: **Initiation of Sunset Review of the definitive anti-dumping duty imposed on import of Metronidazole originating in or exported from China PR.**

No. 15/9/2003-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, the

Designated Authority (herein after referred to as Authority) recommended imposition of provisional Anti Dumping Duty on imports of Metronidazole (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from China PR (hereinafter referred to as subject countries). The preliminary findings of the Authority were published vide dated 21st February 2000. On the basis of the final findings of the Authority notified vide notification dated 14th July 2000 and provisional duty was imposed by the Department of Revenue vide notification No. 44/2000-Cus. dated 17.04.2000 Department of Revenue imposed definitive anti dumping duties on the subject goods imported from subject country vide notification dated No. 115/2000-Cus. dated 31.08.2000 respectively.

2. Request for Review

WHEREAS in terms of the Customs Tariff (Amendment) Act 1995 the antidumping duty imposed shall unless revoked earlier, cease to have effect on expiry of five years from the date of such imposition.

AND WHEREAS the Rules supra require the Authority to review from time to time, the need for continued imposition of Anti Dumping Duty and if it is satisfied, on the basis of information received by it that there is no justification for continued imposition of such duty, the authority may recommend to the central government for its withdrawal. Notwithstanding the above provision the authority is required to review, on the basis of a duly substantial request made by or on behalf of the domestic industry, within a reasonable period of time prior to the date of the expiry of the measure, whether the expiry of duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury.

AND WHEREAS, in terms of the above provisions, the Domestic Industry has approached the authority with a duly substantiated petition requesting for such a review, the Designated Authority considers that initiation of sunset review proceedings for the Anti Dumping Duty in force would be appropriate to examine the need for continued imposition of such duty to offset dumping and whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied or both.

1194 G/7/2005-2

3. Grounds for review

The request is for continuation and enhancement of the antidumping duties in force. The request is based on the grounds that dumping has continued in spite of imposition of antidumping duty on import of the subject goods from China PR and the domestic industry continues to suffer injury on account of dumping from the subject country. The applicant has further argued that expiry of the measure against this country would be likely to result in continuation or recurrence of dumping and injury to the domestic industry.

The applicant also claims that anti-dumping duty in force is not sufficient to provide due relief to the domestic industry and revocation of anti-dumping measures would result in intensified injury to the domestic industry, therefore, the duty required to be continued for further period of five years with due enhancement.

4. Initiation

Having satisfied itself on the basis of the positive evidence submitted by the domestic industry substantiating the need for a review, the Authority hereby initiates a review in accordance with Section 9 A (5) of the Act, read with Rule 23 of Antidumping Rules, to review the need for continued imposition of duties in force and whether the expiry of the duty would be likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury.

5. Product under Consideration

The product involved in the present investigation is Metronidazole. It is an anti-diarrhoea and anti-microbial bulk drug. Metronidazole is used as a raw material for production of medicines for treatment of diarrhoea. The product is classified under the category of organic chemicals under sub-heading no. 29.33 at four-digit level and under no. 2933.2920 at eight-digit level. This classification is only indicative and in no way binding on the scope of present investigation. The product investigated in the original investigation was Metronidazole, therefore, the same product will be covered within the scope of this investigation.

6. Procedure

I) The investigation will determine whether the expiry of the measure would be likely to lead to a continuation or recurrence of dumping and injury. The authority will examine whether the continued imposition of the duties is necessary to offset dumping and whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied, or both.

- i. The review will cover all aspects of Notification dated 14th July 2000.
- ii. The country involved in this review investigation is China PR.
- iii. The period of investigation for the purpose of the present review is from 1st April 2003 to 30th September 2004.
- iv. The provisions of Rules 6,7,8,9,10,11,16,17,18,19 and 20 of the Rule supra shall be mutatis mutandis applicable in this review.

II) Submission of Information:

The exporters in subject countries, their governments through their embassies in India, the importers and users in India known to be concerned and the domestic industry are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Authority in the following address:

The Designated Authority
 Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties
 Ministry of Commerce and Industry

Department of Commerce
 Udyog Bhavan
 New Delhi-110011. Fax: 91-11-23014418

Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below. Any party making any confidential submission before the Authority is required to make a non-confidential version of the same available to the other parties.

III) Time Limit:

Any information relating to the present sunset review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this Sunset Review Notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules supra.

IV) Inspection of Public File:

In terms of Rule 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties. In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

Dr. CHRISTY FERNANDEZ, Designated Authority